

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-13203 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Беяковой Ирины Алексеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2019 по делу № А40-141919/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Торговый Дом «ТЕХПРОЕКТ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника при рассмотрении обособленного спора по заявлению конкурсного управляющего должником Башмакова В.В. о привлечении к субсидиарной ответственности Беяковой Ирины Алексеевны, Зверева Алексея Анатольевича, общества с ограниченной ответственностью «Планета» в судебном заседании протокольным определением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2019 отказано в удовлетворении ходатайства Беяковой И.А. об истребовании доказательств.

Беякова И.А. обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное протокольное определение суда первой инстанции от 23.07.2019.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 апелляционная жалоба возвращена заявителю.

Не согласившись с вынесенным судебным актом апелляционного суда, Беякова И.А. обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2019 кассационная жалоба на определение апелляционного суда от 19.08.2019 принята к производству.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2019 оставлено без изменения определение апелляционного суда от 19.08.2019.

Белякова И.А. обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой и на протокольное определение суда первой инстанции от 23.07.2019.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2019, кассационная жалоба на протокольное определение от 23.07.2019 возвращена заявителю.

Не согласившись с вынесенным судебным актом суда округа, Белякова И.А. обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой на определение суда округа от 03.10.2019.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2019 кассационная жалоба на определение суда округа от 03.10.2019 принята к производству.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2019 оставлено без изменения определение суда округа от 03.10.2019.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2020 № 305-ЭС18-13203 настоящая кассационная жалоба заявителя в части обжалования определения Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2019, определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2019 по настоящему делу возвращена без рассмотрения на основании пунктов 3 и 5 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная с нарушением правил, предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 291.1 и частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая кассационную жалобу на протокольное определение от 23.07.2019 об отказе в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств, суд округа, руководствуясь положениями статей 66, 188 и 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, позицией, изложенной в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», исходил из того, что кассационная жалоба подана на судебный акт, который не обжалуется в порядке кассационного производства.

Проверяя обоснованность возвращения жалобы, судебная коллегия окружного суда, руководствуясь положениями статей 188 и 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с выводами о том, что жалоба подана на судебный акт, который не подлежит обжалованию в кассационном порядке.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Отсутствие возможности обжалования названного определения нельзя рассматривать как нарушение права на судебную защиту, поскольку такой судебный акт не препятствует дальнейшему движению дела, возражения в отношении такого определения могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение спора по существу.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определения Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2019 о принятии кассационных жалобы к производству. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данных судебных актов подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части

противоречит правилам, установленным статьёй 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как жалоба подана на судебные акты, которые в соответствии с вышеуказанной статьёй не подлежат обжалованию.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Беляковой Ирине Алексеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования определения Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2019 по делу № А40-141919/2016.

Прекратить производство по кассационной жалобе Беляковой Ирины Алексеевны в части обжалования определения Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2019 и определения Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2019 по делу № А40-141919/2016.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк