

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-650

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Атомстройкомплекс» (истец, г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.04.2019 по делу № А56-94976/2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.11.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Атомстройкомплекс» к обществу с ограниченной ответственностью «Атрия Групп» (г. Екатеринбург) об обязанности заменить товар ненадлежащего качества, взыскании процентов за просрочку исполнения обязательства, упущенной выгоды, убытков, расходов на проведение исследования, расходов на оценку размера упущенной выгоды с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг», индивидуального предпринимателя Лагунова П.В.,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.04.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.11.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Атомстройкомплекс» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательное предпочтение представленного ответчиком экспертного заключения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что выводы судебной экспертизы подтвердили выводы представленного ответчиком заключения завода-изготовителя об эксплуатационном характере дефектов, поэтому, руководствуясь статьями 15, 393, 469, 506, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказали в иске.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, положенные в основу жалобы, не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Атомстройкомплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова