

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-1402

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Теплоэнерго» муниципального образования «Октябрьский муниципальный район» Еврейской автономной области (с. Амурзет, Еврейская автономная область) на решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 03.06.2019 по делу № А16-3136/2018, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Угольная Компания Энергоальянс» обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с муниципального унитарного предприятия «Теплоэнерго» муниципального образования «Октябрьский муниципальный район» Еврейской автономной области 3 522 086 рублей 71 копейки долга за поставленный товар (уголь) по муниципальному контракту от 17.10.2017 № 0578600000417000009-0863954-01, 451 783 рублей 67 копеек пени за период с 31.12.2017 по 13.03.2019; 345 429 рублей 03 копеек долга за поставку угля в количестве 66,450 тн; 26 195 рублей 82 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.03.2018 по 13.03.2019, а также 30 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

МУП «Теплоэнерго» муниципального образования «Октябрьский муниципальный район» Еврейской автономной области заявило встречный уточненный иск о взыскании с ООО «Угольная Компания Энергоальянс» 14 720 рублей 35 копеек пени за просрочку поставки угля за период с 01.12.2017 по 18.01.2018, 415 866 рублей 40 копеек штрафа за нарушение графика поставки угля в ноябре-декабре 2017 года, 688 778 рублей 72 копеек штрафа за непредставление сертификатов (ноябрь 2017-февраль 2018 годов).

Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 03.06.2019 первоначальный иск удовлетворен в полном объеме; встречный иск удовлетворен в части взыскания 8 171 рубля 36 копеек пени за просрочку поставки угля за период с 01.12.2017 по 21.03.2018, а также 315 000 рублей штрафа за непредставление сертификатов качества поставленного угля в период с ноября 2017 года по февраль 2018 года. В результате зачета с предприятия в пользу общества взыскано 3 552 086 рублей 71 копейка задолженности; 128 612 рублей 31 копейка пени за период с 31.12.2017 по 13.03.2019; 345 429 рублей 03 копейки задолженности за поставленный уголь в количестве 66,450 тн; 26 195 рублей 82 копейки процентов за просрочку оплаты за период с 07.03.2018 по 13.03.2019; 30 000 рублей судебных расходов по оплате услуг представителя; распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины по первоначальному и встречному иску.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 26.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Муниципальное унитарное предприятие «Теплоэнерго» муниципального образования «Октябрьский муниципальный район» Еврейской автономной области обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив нарушение предприятием обязательств по контракту в части полной оплаты поставленного товара в согласованные контрактом сроки и наличие в связи с этим оснований для взыскания с покупателя пени и процентов за пользование чужими денежными средствами, а также установив, что поставка угля сверх согласованных контрактом объемов осуществлена именно в рамках муниципального контракта, суды удовлетворили первоначальный иск, руководствуясь положениями статей 329, 330, 395, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Рассмотрев встречное требование о взыскании штрафа за нарушение графика поставки угля, суды пришли к выводу, что в данном случае имела место просрочка поставки угля, влекущая взыскание неустойки, признав обоснованным представленный обществом контррасчет. Установив факт ненадлежащего исполнения поставщиком обязательства по представлению сертификатов, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания фиксированного штрафа по каждому выявленному факту в соответствии с пунктом 9.5 контракта и пунктом 6 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042.

Доводы жалобы приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела и представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Нарушений норм процессуального права, которые являются безусловными основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Теплоэнерго» муниципального образования «Октябрьский муниципальный район» Еврейской автономной области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина