

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-334

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройпанель» (ответчик, дер. Аро, Ленинградская область) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.02.2019 по делу № А56-106263/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.11.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Эра логистик» (г. Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «Стройпанель» о взыскании стоимости непоставленного товара, стоимости поставленного некачественного товара, договорной неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.06.2018 по 23.01.2019 и с 24.01.2019 по дату фактического возвращения стоимости непоставленного товара,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.02.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.11.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Стройпанель» просит о пересмотре судебных актов как не соответствующих доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав и оценив обстоятельства спора и представленные доказательства, суды установили, что покупателем (истцом) соблюдены условия договора от 02.04.2018 № 1786 в отношении приемки товара, фиксации обнаруженных недостатков и уведомления о них поставщика (ответчика) и отсутствие его реагирования.

В такой ситуации суды удовлетворили иск в соответствии со статьями 330, 395, 469, 475, 476, 506, 518, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя относительно неправомерного отказа судов в назначении экспертизы неоснователен, поскольку согласно статьям 82, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначение экспертизы является правом суда, отклонившего ходатайство ответчика в связи с отсутствием соответствующего материала для экспертизы.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройпанель» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова