

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-22716 (3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Мозолина Сергея Викторовича, Лопатниковой Елены Викторовны и Парфененко Алексея Леонидовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2019 по делу № А40-35812/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества Кредитный банк «Унифин» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением к Парфененко А.Л., Лопатниковой Е.В., Гончарову Алексею Евгеньевичу, Кирюшина Кириллу Владимировичу, Токаревой Елене Дмитриевне, Пятаева Олегу Миновичу, Мозолина С.В. и Татаренко Евгению Анатольевичу (далее – ответчики) о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Конкурсный управляющий ходатайствовал о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество каждого из ответчиков по спору в размере 8 950 545 000 рублей в связи с рассмотрением судом его заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2019, ходатайство удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суды, руководствуясь статьями 71, 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем вторым пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», исходили из того, что конкурсным управляющим приведено достаточно оснований, ставящих под сомнение добросовестность ответчиков как участников гражданских правоотношений, указывающих на возможность злоупотребления правом путём сокрытия и (или) отчуждения принадлежащего им имущества, указав, что заявленные обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом обособленного спора о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности, служат гарантией исполнимости судебного акта с учётом значительного размера заявленного требования и позволяют сохранить возможность взыскания обремененной арестом суммы денежных средств в конкурную массу.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мозолину Сергею Викторовичу, Лопатниковой Елене Викторовне и Парфененко Алексею Леонидовичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк