

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-932

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Никонова Игоря Николаевича (истец, с. Пузская Слобода, Нижегородская область, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 01.04.2019 по делу № А43-24561/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.11.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Колос» (с. Никитино, Нижегородская область, далее – общество) о взыскании 159 500 рублей задолженности за транспортные услуги, 89 320 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, гражданина Корнева Николая Васильевича,

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 01.04.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.11.2019, в удовлетворении иска отказано за недоказанностью.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов как незаконных, ссылаясь на ненадлежащую оценку доказательств и подтвержденность оказания услуг.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав обстоятельства исполнения сторонами договора на оказание транспортных услуг от 17.07.2017 № 6 и применив к ним статьи 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали недоказанность фактического оказания предпринимателем (исполнителем) услуг.

Доводы кассационной жалобы подтверждают отсутствие документального оформления оказания услуг.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Никонову Игорю Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова