

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-1963

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-ремонтное строительное управление» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.05.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.12.2019 по делу № А53-2070/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-ремонтное строительное управление» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 26.10.2018 по уведомлению № 1861/04,

установил:

решением суда Арбитражного суда Ростовской области от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановлением Северо-Кавказского округа от 06.12.2019, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением суда от 07.11.2017 по делу № А53-25422/2015 ООО «РостовДорСтрой» (далее - должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство.

На электронной площадке опубликовано объявление о проведении торгов по продаже имущества должника - установки асфальто-смесительной КДМ 20137, победителем признано ООО «Лизинговая компания «Развитие», с которым заключен договор купли-продажи от 15.10.2018.

В антимонопольный орган 17.10.2018 поступила жалоба общества на неправомерные действия организатора, допущенные при проведении торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

По результатам рассмотрения жалобы управлением вынесено решение о признании жалобы общества необоснованной.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статей 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что оспариваемый акт управления соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что спорная установка является мобильным перемещаемым оборудованием и факт заключения между должником и ООО «Тацинское ДСУ» договора аренды от 03.09.2018 не влияет на права участников торгов, поскольку условиями договора установлено, что в случае определения победителя торгов на ООО «Тацинское ДСУ» возлагается

обязанность по демонтажу указанной установки и передаче ее победителю торгов в разобранном состоянии.

Суды также отметили, что наличие опечатки в описании предмета торгов не способно ввести в заблуждение в отношении предмета торгов и не оказало влияния на результаты торгов.

Вопреки доводам жалобы судами рассмотрены и отклонены доводы заявителя о наличии процессуальных нарушений при проведении торгов.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дорожно-ремонтное строительное управление» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова