

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1793

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу третьего лица – Миронова Виталия Николаевича (Владимирская область) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 31.05.2019 по делу № А72-1778/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Трехсосенский» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «РАСКО» (продавца) 38 225 898 рублей 81 копейки неосновательного обогащения, 9 556 474 рублей 70 копеек штрафа в соответствии с пунктом 7.3 договора поставки от 21.11.2016 № ТС-638, 3 360 099 рублей 70 копеек пени за просрочку исполнения обязательств в соответствии с пунктом 7.2 договора поставки, 3 916 583 рублей 70 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.01.2018 по 25.05.2019 и с 26.05.2019 по день фактического исполнения обязательства.

ООО «РАСКО» обратилось в суд с встречный иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, об обязании ООО «Трехсосенский» исполнить условия договора поставки от 21.11.2016 путем направления заявок на поставку и принятия бутылки пивной ВКП-2-500-NRW (коричневой) в количестве

7 575 950 штук и взыскании 1 530 696 рублей пени за просрочку исполнения обязательства по оплате стоимости произведенной продукции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу, поручители – Черепов Данила Николаевич, Миронов Виталий Николаевич, Дубинов Дмитрий Владимирович.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 31.05.2019 первоначальный иск удовлетворен полностью, встречный иск удовлетворен в части взыскания 1 172 448 рублей пени, в удовлетворении встречного иска в остальной части отказано. В результате зачета с ООО «РАСКО» в пользу ООО «Трехсосенский» взыскано 53 847 975 рублей 47 копеек и проценты за пользование чужими денежными средствами с 26.05.2019 по день фактического исполнения обязательства.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 03.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Миронов Виталий Николаевич обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, установив, что покупатель перечислил на расчетный счет продавца спорные денежные средства, со стороны продавца имело место нарушение объема и срока поставки, установленных договором, учитывая установленные судами общей юрисдикции обстоятельства, связанные с поставкой некачественного товара и предъявлением покупателем требований к поручителям – третьим лицам, признав допущенные продавцом нарушения условий договора поставки существенными и достаточными для отказа покупателя от исполнения договора в одностороннем порядке, руководствуясь положениями статей 450, 469, 476, 487, 506, 511, 520, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили первоначальный иск.

Отказывая в удовлетворении встречного иска в части обязанности исполнить договор поставки, суды исходили из недопустимости требования о присуждении исполнения обязательства в натуре и обязанности исполнения договора после его прекращения в силу положений статей 421, 511 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Миронову Виталию Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

