

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-1569

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к кассационной жалобе, кассационную жалобу ответчика – администрации муниципального образования город Алексин на решение Арбитражного суда Тульской области от 26.06.2019 по делу № А68-2526/2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МонолитРесурс» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском о взыскании с администрации муниципального образования город Алексин 93 873 рублей 60 копеек, в том числе 49 200 рублей задолженности по договору поставки от 13.09.2017 и 44 673 рублей 60 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 26.06.2019 иск удовлетворен в части взыскания 59 200 рублей, в том числе 49 200 рублей задолженности и 10 000 рублей неустойки, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 21.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Администрация муниципального образования город Алексин обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что поставка товара была продиктована необходимостью производства ремонтных работ срочного характера, со стороны покупателя не имелось претензий относительно объема и качества поставленного бетона, поставка носила разовый характер на основании договора, заключенного в письменной форме, действия продавца носили характер добросовестных, суды сделали вывод о наличии оснований для оплаты поставленного товара.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать администрации муниципального образования город Алексин в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина