

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-1472 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шанковой Ираиды Музачировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 15.04.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.11.2019 по делу № А33-1677/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инком» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ремжа Наталия Вадимовна обратилась в суд с ходатайством о рассмотрении отчёта о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования, возникшим вследствие привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Шанковой И.М., общества с ограниченной ответственностью «Концерн Риал» и Абазехова Хадиса Часамбиевича, согласно которому Федеральной налоговой службой (далее – уполномоченный орган) выбран способ распоряжения названным правом путём уступки должником в пользу уполномоченного органа части требования в размере 8 229 091 182 рублей 08 копеек.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.11.2019, восстановлен процессуальный срок предъявления исполнительного листа о взыскании с Шанковой И.М. в пользу должника в порядке субсидиарной ответственности задолженности в размере 7 963 674 713 рублей 35 копеек; произведена замена взыскателя – должника на правопреемника – уполномоченного органа в отношении соответствующих должников, привлечённых солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, выданы исполнительные листы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя ходатайство, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 32, 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из уважительности причин пропуска срока предъявления к исполнению исполнительного листа ввиду создания препятствий третьим лицом по возврату исполнительного листа должнику; соблюдения процедуры распоряжения правом требования уполномоченным органом как единственным кредитором должника и наличия оснований для процессуальной замены взыскателя.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шанковой Ираиде Музачировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк