

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-1306

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний на решение Арбитражного суда Псковской области от 16.05.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.11.2019 по делу № А52-3/2019

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний (далее - предприятие) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным запроса от 08.11.2018 № 3268/ЛА,

установил:

решением Арбитражного суда Псковской области от 16.05.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.11.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено в части взыскания с предприятия в доход федерального бюджета 1 500 рублей государственной пошлины за рассмотрение дела судом апелляционной инстанции. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в антимонопольный орган 12.09.2018 поступила жалоба Костелецкого П.П., отбывающего наказание в Федеральном казенном учреждении «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Псковской области» (далее - исправительная колония), в которой гражданин ссылался на высокие цены продуктов питания, реализуемых осужденным в магазине исправительной колонии.

В ходе проверки доводов жалобы управлением направлены запросы в исправительную колонию о представлении информации и документов.

Во исполнение запросов исправительной колонией представлены антимонопольному органу - письмо Федеральной службы исполнения наказаний от 03.06.2015 о передаче в полном объеме предприятию организации торговли в магазинах учреждений уголовно-исполнительной системы, договор комиссии от 31.05.2016 № НВГ.К.-10/283 и дополнительное соглашение от 21.12.2017, договор безвозмездного пользования от 10.12.2015, копии устава и письма Федеральной службы исполнения наказаний России от 02.07.2015 № 07-41149 о согласии на передачу нежилых помещений в безвозмездное пользование на период деятельности предприятия. В остальной части запрошенная информация не представлена.

Не согласившись с запросом антимонопольного органа в части, посчитав его нарушающим права и законные интересы, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 22, 23, 25, 25.1, 25.4, 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», пришли к выводу о том, что запрос антимонопольного органа соответствует законодательству и не нарушает прав и законных интересов предприятия, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что запрос управления соответствовал объекту, предмету и цели проведения проверки, а также содержал перечень истребуемых документов и информацию, необходимые антимонопольному органу для всестороннего и полного исследования обстоятельств, подлежащих выяснению, для принятия решений по вопросам, отнесенным к его компетенции.

При этом суды отметили, что в запросе приведен процессуальный повод истребования информации и нормативно-правовое обоснование направления запроса.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова