

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трасса-Экспресс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.03.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.11.2019 по делу № А33-520/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Ника» (далее – компания) об обязанности во исполнение заключенного с обществом договора поставки от 18.04.2012 № 572/12 изготовить четыре захвата 7НК2-7,5, грузоподъемностью в 7,5 тонн с наличием боковых опор, расположенных на винтах, которые не вдавливаются в шину колеса и обеспечивают вертикальное положение захвата при подъеме грузовых автомобилей и конструкций, предотвращающих самопроизвольное выпадение грузов с проведением компанией статических испытаний в присутствии представителей общества, о вынесении частного определения о наличии группового организованного преступного сообщества,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 27.03.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит

отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 195, 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пунктах 10, 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и исходили из пропуска обществом срока исковой давности, о чем было заявлено ответчиком, а также отсутствия предусмотренных статьей 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для вынесения частного определения.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Поскольку оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется, ходатайство заявителя об участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи рассмотрению не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Трасса-Экспресс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

