

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Ясень-Агро» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 27.03.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.11.2019 по делу № А70-20086/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ясень-Агро» (далее – ООО «Ясень-Агро»), сельскохозяйственный производственный кооператив «Каскаринский» (далее – СПК «Каскаринский», Кооператив) обратились в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Щербакову Олегу Юрьевичу, акционерному обществу «Каскара-Агро» (далее – АО «Каскара-Агро») о признании недействительным договора займа от 17.03.2016 № 1703-З.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 27.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что оспариваемая сделка заключена Щербаковым О.Ю. с целью личной наживы со злоупотреблением правом, поскольку он знал об отсутствии у АО «Каскара-Агро» денежных средств и невозможности возврата сумм займа.

Заявитель также отмечает, что сделка заключена на кабальных для АО «Каскара-Агро» условиях в отсутствие одобрения органов управления.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в настоящее время акционерами АО «Каскара-Агро» являются ООО «Ясень-Агро» и СПК «Каскаринский», которым принадлежит 126 000 акций (50,4% уставного капитала) и 124 000 акций (49,6% уставного капитала), соответственно.

Между Щербаковым О.Ю. (займодавец) и АО «Каскара-Агро» (заемщик) 17.03.2016 заключен договор займа № 1703-З (далее - договор), по условиям которого займодавец предоставил заемщику краткосрочный заем без предоставления обеспечения в сумме 5 000 000 рублей, а заемщик обязуется вернуть его и уплатить проценты за пользование в сроки и порядке, установленные договором.

Согласно пункту 2.2 договора проценты на сумму займа в размере 11% годовых начисляются ежемесячно, начиная со дня, следующего за днем списания средств с расчетного счета займодавца, по день зачисления в момент уплаты окончательного платежа в счет погашения займа по настоящему договору.

Заемщик обязуется вернуть сумму займа не позднее 17.03.2017.

Полагая, что у займодавца имелась заинтересованность в заключении указанного договора, поскольку на момент его заключения Щербаков О.Ю. являлся единоличным исполнительным органом АО «Каскара-Агро», а также аффилированным лицом относительно акционера заемщика – ООО «Диалог» (являлся его руководителем и участником), при этом одобрение со стороны общего собрания акционеров отсутствует; договор заключен Щербаковым О.Ю. с целью личной наживы, ООО «Ясень-Агро» и СПК «Каскаринский» обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 53, 65.2, 166, 168, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 81, 83, 84 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ),

разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» (далее – Постановление № 28), суды отказали в удовлетворении требований, придя к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для признания оспариваемой сделки недействительной на основании статей 83,84 Закона №208-ФЗ, признав, что договор займа являлся сделкой с заинтересованностью, которая совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Судебные инстанции приняли во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 4 Постановления № 28, подлежащим применению к рассматриваемым правоотношениям, (поскольку оспариваемая сделка заключена до 01.01.2017 (пункт 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»)), согласно которым применительно к сделкам с заинтересованностью судам надлежит исходить из того, что другая сторона сделки (ответчик) знала или должна была знать о наличии элемента заинтересованности, если в качестве заинтересованного лица выступает сама эта сторона или ее представитель, изъявляющий волю в данной сделке, либо их супруги или родственники, названные в абзаце втором пункта 1 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и абзаце втором пункта 1 статьи 81 Закона об акционерных обществах.

Пунктом 5 статьи 83 Закона № 208-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент совершения сделки) предусмотрено исключение из этого правила, в соответствии с которым сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, не требует одобрения общего собрания акционеров, предусмотренного пунктом 4 настоящей статьи, в случаях, если условия такой сделки существенно не отличаются от условий аналогичных сделок, которые совершались между обществом и заинтересованным лицом в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности общества, имевшей место до момента, когда заинтересованное лицо признается таковым. Указанное исключение распространяется только на сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, совершенные в период с момента, когда заинтересованное лицо признается таковым, и до момента проведения следующего годового общего собрания акционеров.

Под обычной хозяйственной деятельностью следует понимать любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичным видом деятельности, сходных по размеру активов и объему оборота, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее. К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, могут относиться сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение

оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи) (пункт 6 Постановления № 28).

Учитывая, что договор займа является сделкой с заинтересованностью, которая совершена Обществом в процессе обычной хозяйственной деятельности, что подтверждается, в том числе договором займа от 11.06.2015 № 1, принимая во внимание перечисление Щербаковым О.Ю. части заемных денежных средств на основании писем Общества в счет оплаты за АО «Каскара-Агро» арендных платежей, суды пришли к справедливому выводу об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для вывода о необходимости одобрения оспариваемой сделки общим собранием акционеров.

Отклоняя доводы заявителя о злоупотреблении Щербаковым О.Ю. правом при заключении сделки, судебные инстанции учли, что согласно пункту 2.2 договора проценты на сумму займа установлены в размере 11% годовых, который полностью соотносится с ключевой ставкой Центрального банка Российской Федерации установленной с 01.01.2016.

Истцами не оспаривался факт получения заемщиком денежных средств по договору, при этом не подтверждено наличие явного ущерба, а также совершения сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ясень-Агро» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова