

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-78

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (далее – корпорация) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2019 по делу № А40-261839/2018

по иску корпорации к акционерному обществу «Центральный научно-исследовательский институт машиностроения» (с учетом произведенной процессуальной замены) о взыскании 5 040 832 руб. 50 коп. неустойки за нарушение срока исполнения обязательств по этапу № 1 государственного контракта от 30.09.2016 № 851-0314/16/138,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, корпорация просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия заключенного сторонами государственного контракта от 30.09.2016 № 851-0314/16/138, установили факт выполнения и сдачи ответчиком работ в согласованные сроки и, руководствуясь положениями статей 330, 708, 768, 769, 773, 774, 778 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о несогласии с толкованием судами условий контракта, нарушении ответчиком сроков работ и наличии оснований для взыскания неустойки аналогичны доводам, заявлявшимся ранее в судах, которым дана правовая оценка.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова