

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2907

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Гаражно-строительного кооператива № 8 «Приморский» на решение Арбитражного суда Самарской области от 24.06.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.12.2019 по делу № А55-4127/2019

по заявлению Гаражно-строительного кооператива № 8 «Приморский» (далее – кооператив, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 06.09.2018 № 04-13/41599 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 24.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кооператив, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным решением, вынесенным по результатам камеральной налоговой проверки представленной кооперативом налоговой декларации по земельному налогу за 2017 год, инспекцией доначислено 450 430 рублей налога, начислено 37 108 рублей 25 копеек пеней и 82 375 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о неправомерном применении заявителем в отношении земельного участка с кадастровым номером 63:09:0101176:523 пониженной ставки земельного налога в размере 0,3 процента, установленной статьей 1 Положения о земельном налоге на территории городского округа Тольятти, утвержденного постановлением Тольяттинской Городской Думы от 19.10.2005 № 257 (далее – Положение № 257).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд установил, что Управлением административной практики и муниципального земельного контроля городского округа Тольятти выявлен факт использования заявителем указанного земельного участка не в соответствии с видом разрешенного использования, внесенного в государственный кадастр недвижимости, что отражено в акте осмотра от 10.08.2017 № 1-207. В частности, в здании гаража расположены магазины по реализации пива, продовольственных и промышленных товаров, кафе.

При этом согласно пояснениям председателя кооператива, нежилые помещения предоставлены в пользование физическим и юридическим лицам (арендаторам) на основании договоров аренды.

По данному факту нарушения требований законодательства заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая установленные обстоятельства, свидетельствующие о том, что фактическое использование земельного участка не соответствует виду его разрешенного использования, суд, руководствуясь положениями статей 388, 391, 394 Налогового кодекса, статей 7, 42 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением № 257, пришел к выводу об отсутствии у кооператива правовых оснований для применения пониженной ставки земельного налога в размере 0,3 процента. Решение инспекции признано законным.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов в связи с иным применением положений законодательства к фактическим обстоятельствам настоящего спора и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гаражно-строительному кооперативу № 8 «Приморский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова