

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27860

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Машиностроительный завод» на решение Арбитражного суда Московской области от 13.11.2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019 по делу № А41-35852/2018,

УСТАНОВИЛ:

Кольцова Наталия Владимировна и Зимина Юлия Александровна обратились в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Машиностроительный завод» (далее - Общество) и обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Сергиево-Посадский машиностроительный завод» (далее - Компания) о признании недействительным договора аренды недвижимого имущества от 24.08.2017 № 362/17 и применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Компании возвратить Обществу недвижимое имущество по акту приема-передачи.

Кроме этого, истцы требовали исключить из Единого государственного реестра недвижимости запись об обременении недвижимого имущества Общества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Управление Росреестра по Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.11.2018 исковые требования удовлетворены в части, договор аренды от 24.08.2017 № 362/17

признан недействительным, применены последствия недействительности сделки. Суд обязал Компанию возвратить Обществу по акту приема-передачи недвижимое имущество. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2019 решение от 13.11.2018 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2019 постановление от 15.02.2019 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 решение от 13.11.2018 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019 решение от 13.11.2018 и постановление от 23.07.2019 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебными инстанциями не учтено, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности Общества, в связи с чем к спорным правоотношениям подлежал применению пункт 4 статьи 78 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 24.08.2017 между Обществом (арендодатель) и Компанией (арендатор) заключен договор аренды, по условиям которого арендодатель передал во временное владение и пользование арендатора недвижимое имущество общей площадью 6730,5 кв. м.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящими требованиями, истцы указали, что оспариваемый договор является для Общества крупной сделкой, в совершении которой имела заинтересованность.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 78, 79, 81, 83 Закона № 208-ФЗ и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и

сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», суды частично удовлетворили заявленные требования, установив, что оспариваемый договор является крупной сделкой, в совершении которой имела заинтересованность, заключение которого осуществлено без соблюдения корпоративных процедур и причинило Обществу ущерб в виде потери части арендных платежей, отметив, что передача в аренду недвижимого имущества, являющегося основным производственным активом, исключает возможность квалификации договора как сделки, осуществленной в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Машиностроительный завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова