

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-16131 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Тихоновской Наталии Дмитриевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019 по делу № А40-199893/2015 о несостоятельности (банкротстве) Пашкевича Алексея Васильевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы квартиры, расположенной по адресу: город Москва, проспект Мира, дом 131, квартира 29, кадастровый номер: 77:02:0018010, общей площадью 43,5 кв. м.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 213.25 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что должник проживает и зарегистрирован в данной квартире, обременение данного имущества залогом отсутствует, признали указанную квартиру единственным пригодным для проживания должника помещением и пришли к выводу о наличии возможности для исключения жилого помещения из конкурсной массы гражданина-должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Тихоновской Наталии Дмитриевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк