

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-3155

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Колина Сергея Викторовича на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 07.06.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.12.2019 по делу № А38-2065/2019

по заявлениям индивидуального предпринимателя Колина Сергея Викторовича (далее – предприниматель, ИП Колин С.В.) и Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл (далее – министерство) о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – управление, антимонопольный орган) от 18.01.2019 № 03-29/01-2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуального предпринимателя Корнаухова Андрея Геннадьевича (далее – ИП Корнаухов А.Г.),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 07.06.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, министерство на основании заявлений ИП Колина С.В. внесло изменения в расписание отправления транспортных средств по установленным для предпринимателя маршрутам.

Полагая, что изменение расписания ИП Колина С.В. ставит его в заведомо выгодное положение ввиду отправления транспортных средств с промежутком на 10 минут раньше транспортных средств ИП Корнаухова А.Г., последний обратился в антимонопольный орган.

В ходе проверки обращения антимонопольный орган установил наличие в действиях министерства признаков нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в ограничении прав ИП Корнаухова А.Г. и конкуренции на рынке регулярных пассажирских перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок.

В целях устранения нарушений выдано предупреждение, которое оспорено министерством и ИП Колиным С.В. в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 4, 15, 39.1 Закона о защите конкуренции, статьи 7 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», приказа Минтранса России от 24.01.2018 № 27 «Об установлении значений минимальной разницы в расписаниях между временем отправления транспортных средств, предусмотренных частью 1 статьи 7 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 220-ФЗ», Законом Республики Марий Эл от 23.05.2017 № 26-З, Правилами организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории Республики Марий Эл, утвержденными постановлением Правительства Республики Марий Эл от 31.12.2015 № 748, пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для вынесения предупреждения ввиду доказанности в действиях министерства признаков нарушения антимонопольного законодательства, влекущих ограничение конкуренции на рынке регулярных пассажирских перевозок по межмуниципальным маршрутам.

Судебные инстанции исходили из того, что министерство ограничилось формальным рассмотрением заявлений ИП Колина С.В., не анализировало причины изменения расписания, пассажиропоток, совпадение с другими, ранее установленными маршрутами, наличие общих остановочных пунктов.

Вместе с тем произвольное изменение расписания маршрутов регулярных перевозок привело к преимущественному положению ИП Колина С.В. и ущемлению прав ИП Корнаухова А.Г., осуществляющих рейсы в одном направлении по частично совпадающим маршрутам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неисполнимости предписания, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, сделанные с учетом установленных обстоятельств дела, и не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Колину Сергею Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова