

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Кисловодский фарфор-Феникс» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 25.06.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.11.2019 по делу № А63-4814/2018,

УСТАНОВИЛ:

Гайдуков Яков Антонович обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к акционерному обществу «Кисловодский фарфор-Феникс» (далее – Общество) о признании редакции устава незаконной и возложении обязанности на Общество выкупить принадлежащие истцу акции.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 02.07.2018, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2018, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.02.2019 решение от 02.07.2018 и постановление от 08.11.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 25.06.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.11.2019, исковые требования удовлетворены, суд обязал Общество выкупить принадлежащие Гайдукову Я.А. акции в связи с утверждением нового устава, а именно: вид акций - обыкновенная; категория (тип) ценной бумаги – 1777 голосующих акций; цена сделки - 1 402 942 рубля, регистратор – акционерное общество ВТБ Регистратор. Распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды пришли к ошибочному выводу, что внесенные изменения в устав Общества ограничили права истца.

По мнению Общества, суд апелляционной инстанции необоснованно принял в качестве доказательств экспертное заключение.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 17.06.2016 на годовом общем собрании Общества большинством голосов акционеров принято решение об утверждении устава в новой редакции (пункт 4 протокола).

Гайдуков Я.А., не принимавший участия в собрании, 25.07.2016 обратился в Общество с требованием о выкупе его акций, ссылаясь на то, что утвержденная редакция устава нарушает его права акционера.

Общество 08.08.2016 отказало истцу в выкупе акций, указав, что принятый в новой редакции устав не ограничил его права по сравнению с теми, которые существовали ранее.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Гайдуков Я.А. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 75, 76 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и разъяснениями, изложенными в пункте 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения

Федерального закона «Об акционерных обществах», суды удовлетворили требования, обязали осуществить выкуп акций, придя к верному выводу, что внесенные в устав Общества в редакции 2016 года изменения уменьшили объем прав истца по сравнению с тем, который существовал ранее.

Определяя стоимость подлежащих выкупу акций, суды приняли во внимание заключение судебной экспертизы от 17.08.2017 № 26/2017, проведенной в рамках гражданского дела № 2-958/2017 по иску Гайдукова Я.А. к Обществу о признании незаконными действий и возложении обязанности выкупить акции.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство Общества о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства акционерного общества «Кисловодский фарфор-Феникс» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Ставропольского края от 25.06.2019 по делу № А63-4814/2018 отказать.

Отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Кисловодский фарфор-Феникс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова