

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-942

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Руденко Алексея Геннадиевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019 по делу № А40-283397/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2019 Руденко А.Г. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, утверждён финансовый управляющий.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019, процедура реализации имущества должника завершена, в применении правил в отношении Руденко А.Г. об освобождении от обязательств отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в применении правил об освобождении должника от обязательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в применении правил об освобождении от исполнения обязательств, суды, руководствуясь положениями пунктов 3 и 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая разъяснения, приведённые в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходили из недобросовестного поведения заявителя, выразившегося в принятии на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставлении недостоверных сведений при получении кредита.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Руденко Алексею Геннадиевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк