

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-899

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

16.03.2020

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Национальная электротехническая компания Морозова» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2019 по делу № А40-25855/2019,

УСТАНОВИЛ:

Васьков Денис Николаевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Национальная электротехническая компания Морозова» (далее – Общество) об обязании предоставить надлежащим образом заверенные копии документов ответчика, подробный перечень которых приведен в просительной части искового заявления, а также доступ к программному обеспечению юридического лица.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2019, исковые требования Васькова Д.Н. удовлетворены частично: суд обязал Общество в течение тридцати дней с даты вступления решения в законную силу передать надлежащим образом заверенные копии документов согласно перечню, приведенному в резолютивной части решения суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, отказать в

удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами применена не действующая редакция статьи 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), а также допущено расширительное толкование указанной нормы, поскольку судом истребованы документы, не отнесенные к перечню для предоставления участнику юридического лица.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Васьков Д.Н. является участником Общества, которому принадлежит 13,33% доли уставного капитала номинальной стоимостью 1 333 рублей.

Васьков Д.Н. направил в адрес Общества письмо от 27.08.2018 с требованием о предоставлении информации о деятельности юридического лица.

Поскольку Обществом обязанность по предоставлению запрашиваемых документов не исполнена, Васьков Д.Н. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статей 8, 50 Закона № 14-ФЗ и Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», суды удовлетворили заявленные требования в части, установив, что ответчиком не исполнена надлежащим образом обязанность по передаче запрашиваемых документов участнику юридического лица, обратившемуся с соответствующей просьбой в установленном законом порядке.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Национальная электротехническая компания Морозова» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова