

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1108

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Фомиченко Николая Александровича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 18.06.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2019 по делу № А12-26509/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Башмаков В.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора дарения от 02.02.2016, заключенного между должником и Фомиченко Александром Александровичем в отношении квартиры площадью 50,4 кв.м, кадастровый номер: 34:35:080086:241, расположенной по адресу: Волгоградская область, город Волгоград, улица Гражданская, дом 16, квартира 63, и договора дарения $\frac{1}{4}$ доли в праве общей долевой собственности на квартиру от 05.02.2016, заключенного между должником и Фомиченко А.А., применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2019, требования удовлетворены частично, признан недействительным договор дарения от 02.02.2016, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Фомиченко А.А. в конкурсную массу должника денежных средств в размере 1 800 000 рублей, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части

удовлетворения требований, направить обособленный спор в данной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что сделка совершена с противоправной целью на безвозмездной основе заинтересованными лицами в пределах периода подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника, признали обоснованность требований, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника ввиду утраты последним ликвидного актива, за счёт которого кредиторы могли удовлетворить свои требования, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя, в том числе довод о том, что отчуждённая по результатам совершения сделки от 02.02.2016 квартира являлась для должника единственным пригодным жильём, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Фомиченко Николаю Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк