

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-1764

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фарм-Сиб» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 18.07.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.12.2019 по делу № А63-3962/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фарм-Сиб» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) от 15.01.2019 по делу № РНП-26-729 о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, возложении обязанности на управление об исключении сведений об обществе из реестра недобросовестных поставщиков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Городская клиническая больница № 2» (далее - учреждение, больница, заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 18.07.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.12.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам аукциона в электронной форме на поставку лекарственных препаратов для обеспечения нужд Ставропольского края общество признано победителем, между ним и больницей заключен контракт от 30.03.2018 018-ЭА/ЕП на оказание услуг по поставке лекарственных средств для медицинского применения в соответствии со спецификацией.

В рамках исполнения контракта учреждение 15.10.2018 направило по электронной почте обществу заявку на поставку товара - кетопрофен.

В связи с отсутствием поставки лекарственных средств 19.10.2018 заказчик повторно обратился с заявкой, оставленной без исполнения.

Неисполнение обществом условий контракта послужило основанием для размещения заказчиком на официальном сайте одностороннего отказа от исполнения контракта.

Поскольку 19.10.2018 общество осуществило поставку лекарственного препарата по повторной заявке, учреждение 23.10.2018 отменило не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При этом, ссылаясь на отсутствие на складе у единственного на территории Российской Федерации дистрибьютора ООО «ВИАЛ» препарата - адреналина гидрохлорид-Виал, производимого в Китае, общество в письме от 29.10.2018 предложило учреждению произвести замену указанного препарата, поставив товар российского производства 31.10.2018 на склад больницы.

В письме от 02.11.2018 учреждение указало обществу на необходимость соблюдения условий контракта, отказав в замене предусмотренного контрактом товара и требованием осуществить вывоз лекарственного препарата, поставленного обществом.

Учреждением 06.11.2018 повторно направлена заявка на поставку препарата - адреналина гидрохлорид-Виал, в ответ общество письмом от 06.11.2018 № 7688 уведомило больницу об отсутствии указанного товара с предложением рассмотреть возможность расторжения контракта по указанной позиции.

Данные обстоятельства послужили основанием для принятия заказчиком 16.11.2018 решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неоднократными нарушениями сроков поставки лекарственных препаратов и частичной поставкой товара.

Кроме того, учреждением в антимонопольный орган направлена информация о поставщике, по результатам рассмотрения управлением принято решение о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности управлением обстоятельств недобросовестности поведения общества при исполнении условий контракта, неоднократном нарушении сроков поставки товаров, поставке товаров, не соответствующих требованиям Технического задания, что недопустимо с учетом специфики деятельности больницы - оказание экстренной медицинской помощи населению.

При этом судами отмечено, что действия общества, выразившиеся в неисполнении условий контракта, привели к нарушению прав заказчика, которые связаны с эффективным использованием бюджетных средств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фарм-Сиб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова