

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2784

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройка» на решение Арбитражного суда Московской области от 05.03.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019 по делу № А41-37064/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройка» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Московской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 16.02.2018 № 4 в части доначисления 1 146 931 рубля и 184 104 рублей 40 копеек налога на прибыль, начисления 633 076 рублей 40 копеек пеней и 76 045 рублей 80 копеек штрафа (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспариваемой части послужил вывод налогового органа о неправомерном единовременном списании обществом в состав расходов по налогу на прибыль затрат на ремонт производственной площадки с асфальтобетонным покрытием и на приобретение материалов (асфальтобетон ТВМЗ).

По мнению инспекции, обществом был произведен не текущий, а капитальный ремонт производственной площадки с заменой покрытия, в связи с чем расходы на проведение ремонта должны списываться через амортизацию, расчет которой произведен по пятой амортизационной группе. Кроме того, налоговый орган указал на недоказанность обществом приобретения материала в количестве, списанном в состав расходов.

Рассматривая спор в части списания обществом в состав расходов затрат по ремонту производственной площадки в сумме 5 791 969 рублей, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе договоры подряда, акты выполненных работ, принимая во внимание отсутствие доказательств отражения спорной площадки в кадастровом и техническом паспортах предприятия (здания) заявителя, а также каких-либо бухгалтерских и инвентаризационных документов, подтверждающих факт возникновения и существования объекта (части объекта) основных средств «площадка производственная с твердым покрытием», руководствуясь положениями статей 247, 252, 253, 270, 374, 375 Налогового кодекса Российской Федерации, Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01), утвержденным приказом Минфина России от 30.03.2001 № 26н, Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1, пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о необходимости учета производственной площадки с покрытием в качестве нового (созданного) основного средства и списания произведенных обществом затрат в расходы, уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль, путем начисления

амортизации согласно сроку полезного использования данного основного средства.

Признавая правомерным исключение инспекцией из состава расходов общества затрат в сумме 920 522 рублей, судебные инстанции исходили из того, что спорные расходы не являются обоснованными и документально подтвержденными, и соответственно, не могут быть учтены при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, являлись предметом рассмотрения и получили правовую оценку, с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами и направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова