

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-1045

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Дорофеева Евгения Юрьевича (далее – должником) Можая Игоря Сергеевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2019 по делу № А40-244938/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой зачёта, произведённого государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» (далее – корпорация) с должником в отношении причитающихся в его пользу страховых выплат в размере 296 096 рублей 20 копеек; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, окружной суд, руководствуясь пунктом 5 статьи 2, пунктом 7 статьи 11, пунктом 10 статьи 12 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации», исходил из того, что действия корпорации не являлись односторонним зачётом встречных требований сторон, а представляли собой действия по определению размера страховой выплаты, причитающейся должнику, возможность оспаривания которых в рамках главы III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не предусмотрена, указав на возможность обращения заявителя в суд общей юрисдикции с иском об установлении состава и размера соответствующих требований.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Дорофеева Евгения Юрьевича Можаяву Игорю Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк