

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-637

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Отель-Н Капитал» на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2019 по делу № А40-241559/2018,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2018 в отношении общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Атек Технология» назначена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, арбитражным управляющим утвержден Тедеев К.Т.

Сообщение о начале процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – ООО «Атек Технология» опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации» № 3 (719) от 23.01.2019.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2019, утвержден ликвидационный баланс ООО «Атек Технология», завершена процедура распределения имущества ликвидированного юридического лица, за единственным участником хозяйствующего субъекта Мамедовым Э.Д. признано право требования к ООО «Отель-Н Капитал» на общую сумму 22 357 108,61 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не были исследованы ни ликвидационный баланс, ни бухгалтерская отчетность ликвидированного юридического лица.

По мнению ООО «Отель-Н Капитал», Мамедов Э.Д. как единственный учредитель не мог не знать о наличии при ликвидации у общества «Атек Технология» неисполненных перед ним обязательств, обнаруженные денежные средства фактически отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 18.09.2017 единственным участником ООО «Атек Технология» Мамедовым Э.Д. принято решение № 01-9/17-Л о завершении финансово-хозяйственной деятельности общества и его ликвидации в установленном законом порядке, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц 29.09.2017 внесена запись за ГРН 7177748426596.

Мамедов Э.Д. 12.10.2018 обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

В журнале «Вестник государственной регистрации» в № 3 (719) часть 1 была 23.01.2019 осуществлена публикация о назначении в отношении ООО «Атек Технология» процедуры распределения имущества ликвидированного юридического лица, содержащая сведения о приеме требований кредиторов; направлены запросы в государственные органы о предоставлении сведений об имуществе; подготовлен и направлен на утверждение в суд промежуточный ликвидационный баланс.

В течение срока на заявление кредиторами своих требований в адрес арбитражного управляющего поступило требование ООО «Отель-Н Капитал», основанное на неисполнении ООО «Атек Технология» гарантийных обязательств по устранению дефектов на объекте «Здание ЗАГС и гостиницы ParkInnbyRadissonNovokuznetsk на общую сумму 39 692 172,39 руб.

Ввиду наличия у арбитражного управляющего разногласий с кредитором по вопросу включения его требования в промежуточный ликвидационный баланс,

ООО «Отель-Н Капитал» было отказано во включении требования и разъяснено право на обжалование такого отказа в порядке и в сроки, предусмотренные законом.

Между тем ООО «Отель-Н Капитал» в судебном порядке отказ не обжаловало; иные требования кредиторов, по которым у сторон отсутствовали бы разногласия, не поступили.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь пунктом 5.2 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды завершили процедуру ликвидации, распределив имущество ликвидированного юридического лица среди учредителей (участников) ООО «Атек Технология»; иных кредиторов, по которым у сторон отсутствовали бы разногласия, не выявлено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Отель-Н Капитал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова