

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-3733 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ковент» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.03.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.11.2019 по делу № А76-583/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ковент Шина» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Жданова Ольга Владимировна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками перечислений в период с 16.03.2013 по 16.03.2016 с расчётного счёта должника на расчётный счёт общества денежных средств на общую сумму 294 045 220 рублей; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 27.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 12.11.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности наличия условий для признания недействительными сделок, заключенных в период подозрительности в отсутствие доказательств реальности поставок должнику товара на сумму перечисленных последним денежных средств и какого-либо иного разумного экономического обоснования, кроме безвозмездного и безвозвратного финансирования должником хозяйственной деятельности заинтересованного лица, с целью причинения вреда кредиторам посредством необоснованного уменьшения конкурсной массы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ковент» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк