

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-5099 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Омич» (далее – заявитель, общество «Омич») на определение Арбитражного суда Омской области от 07.02.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.11.2019 по делу № А46-2635/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мельникова» (далее – должник).

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Куратов Владимир Иванович, общество «Омич», общество с ограниченной ответственностью «Омич-Агро», общество с ограниченной ответственностью «Агропремиум», индивидуальный предприниматель Аласания Сосо Филимонович, сельскохозяйственный производственный кооператив «Родник», общество с ограниченной ответственностью «Зерно Сибири», Маст Лидия Александровна, открытое акционерное общество «Чистоозерное хлебоприемное предприятие» обратились в суд с заявлением о признании недействительными сделок должника: соглашения от 02.03.2016 о перемене лиц в договоре лизинга от 31.10.2012 № 84/12-ОМС/446, соглашения от 02.03.2016 о перемене лиц в договоре лизинга от 18.07.2012 № 49/12-ОМС/302, договора купли-продажи от 06.04.2016 № 49-1, заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Альянс-Агро», договора займа от 01.12.2016, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Николаевское», разовой сделки поставки товара обществом

с ограниченной ответственностью «Называевский элеватор» должнику по универсальному передаточному документу от 31.05.2016 № 7.

Определением Арбитражного суда Омской области от 07.02.2019 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.11.2019, отменено определение суда первой инстанции от 07.02.2019 по безусловным основаниям, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить либо изменить названные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции либо принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая необоснованность требований, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав реальный характер отношений, пришел к выводу о недоказанности наличия необходимой совокупности оснований для признания недействительными данных сделок.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако

полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Доводы заявителя, в том числе доводы о заинтересованности сторон спорных отношений, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определение Арбитражного суда Омской области от 07.02.2019. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены указанного акта суда первой инстанции вступившим в силу постановлением апелляционного суда от 15.07.2019.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Омич» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.11.2019 по делу № А46-2635/2017.

Прекратить производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Омич» в части обжалования определения Арбитражного суда Омской области от 07.02.2019 по делу № А46-2635/2017.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк