

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-1134

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Савельевой Натальи Викторовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Архангельской области от 08.07.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2019 по делу № А05-14088/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТЭВОС» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Савельева Н.В. обратилась в суд с заявлением о взыскании с Финоженкова Дмитрия Владимировича 120 000 рублей вознаграждения и 20 614 рублей судебных расходов, понесенных ею при исполнении обязанностей временного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 08.07.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, отправить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 20.6, 20.7 и 59 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия на момент рассмотрения настоящего спора оснований для удовлетворения требований к указанному заявителем ответчику.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Савельевой Наталье Викторовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк