

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17320 (23)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу компании «ВиПи Банк АГ» («VP Bank AG»; далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2019 по делу № А40-71548/2014 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Первый Республиканский Банк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд заявлением о признании недействительной сделкой действий компании «VP Bank (Schweiz) AG» по списанию 02.05.2014 со счёта № 10.207.248.002, открытого на имя должника в компании «VP Bank (Schweiz) AG», денежных средств в размере 14 931 672,67 долларов США в пользу «ВиПи Банк АГ» (Лихтенштейн) и о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019, отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2019 отменены определение суда первой инстанции от 24.05.2019 и постановление апелляционного суда от 30.08.2019, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статьи 61.3 и 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пунктах 14, 29 и 35.1-35.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что принятые по спору судебные акты вынесены без надлежащего исследования всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора. При новом рассмотрении судам необходимо дать надлежащую оценку доводам конкурсного управляющего должником.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать компании «ВиПи Банк АГ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк