

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-769 (2, 3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Юнерджи Холдинг» (далее – должник) Стукова Алексея Васильевича (далее – заявитель) и компании «Осом Сплendor Лтд.» на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 по делу № А40-175039/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – публичное акционерное общество «Газпром» обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 13.06.2019 по вопросу № 10 повестки – «Определение места проведения последующих собраний (комитетов кредиторов)», оформленного протоколом от 18.06.2019.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019, требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационных жалоб и письменных пояснений публичного акционерного общества «Газпром» таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 14 и 15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив отсутствие в решении указания на точный адрес, по которому планируется проводить собрания, пришёл к выводу о том, что данное решение нарушает баланс интересов лиц, участвующих в настоящем деле о банкротстве, а также права ряда кредиторов на доступ к участию в собраниях, указав на отсутствие каких-либо доказательств, подтверждающих необходимость проведения последующих собраний вне места нахождения должника.

Поддержав выводы суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь пунктом 13 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 56, указал, что оспариваемое решение принято с нарушением установленных пределов компетенции в части определения места проведения заседаний комитета кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Юнерджи Холдинг» Стукову Алексею Васильевичу и компании «Осом Сплендор Лтд.» в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк