

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-941

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Биохимик» на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 19.03.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.11.2019 по делу № А39-4646/2018,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Биохимик» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с иском к Швецову Денису Юрьевичу о взыскании 146 460 000 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 19.03.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что принятие директором Общества Швецовым Д.Ю. решения о сносе корпусов, основанное на актах осмотра имущества, без получения необходимой и достаточной для этого информации не отвечает критерию разумного поведения.

По мнению Общества, факт консервации спорных корпусов не означал, что данные корпуса подлежали обязательному последующему сносу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением совета директоров Общества от 24.04.2015 Швецов Д.Ю. назначен на должность директора; впоследствии на основании решения общего собрания акционеров от 15.09.2016 полномочия единоличного исполнительного органа были переданы управляющей компании – обществу с ограниченной ответственностью УК «Промомед».

Требования истца о взыскании убытков с бывшего директора Швецова Д.Ю. мотивированы совершением ответчиком неразумных действий как руководителем Общества по сносу производственных корпусов № 3а и 10а, в результате которых были причинены убытки.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 71 Закона № 208-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор) несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями

(бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения Швецова Д.Ю. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, не установив, что последний действовал вопреки интересам Общества.

До назначения Швецова Д.Ю. на должность генерального директора Общества приказами от 19.03.2008 № 303, от 12.01.2015 № 2 принято решение о консервации производственных мощностей, в частности цехов № 3а, 10а. Как следует из вступившего в законную силу приговора Пролетарского районного суда города Саранска от 21.08.2015, на основании решения совета директоров от августа 2014 года руководство акционерного общества предприняло действия по демонтажу металлоконструкций и оборудования в корпусах № 3а, 10а.

Впоследствии, в связи с планируемым сносом корпусов согласно приказу Швецова Д.Ю. от 31.05.2016 № 203 в Обществе была создана комиссия.

Суды констатировали, что все члены комиссии имели соответствующую квалификацию и полномочия для проведения осмотра технического состояния зданий и подготовки соответствующих выводов.

Вопрос демонтажа корпусов № 3а, 10а, 10 обсуждался также 24.05.2016 на совещании у зам. генерального директора по производству Земскова Д.Н., о чем представлен соответствующий протокол; 31.05.2016 директором Общества Швецовым Д.Ю. подписаны приказы № 204, 205 о ликвидации указанных корпусов и объявлении конкурса на проведение демонтажных работ.

Сама по себе организация Швецовым Д.Ю. осмотра указанных корпусов, издание приказов об их ликвидации и объявление конкурса на проведение демонтажных работ не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как последующий снос указанных объектов недвижимости произведен подрядной организацией на основании договора подряда от 10.08.2016 № 358, заключенного от имени Общества не Швецовым Д.Ю., находившимся в служебной командировке, а иным лицом (Земсковым), и актов, свидетельствующих о выполнении демонтажных работ в период с 01.11.2016 по 30.12.2016, то есть после прекращения полномочий Швецова Д.Ю. как генерального директора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Биохимик» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова