

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-2984

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эдельвейс» на решение Арбитражного суда Кировской области от 07.05.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.12.2019 по делу № А28-2638/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Эдельвейс» (далее – общество, истец) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кирову (далее – инспекция, налоговый орган) о взыскании 100 000 рублей убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 07.05.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.12.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить исковое требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между обществом (исполнитель) и ООО «ИнвестПроектЛогистик» (заказчик) заключен договор возмездного оказания услуг от 04.06.2018, по которому исполнитель обязуется направить в инспекцию налоговую декларацию по налогу на прибыль ООО «Норд Хаус» за 1 квартал 2018 года в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота и представить квитанцию, подтверждающую принятие налоговой декларации. Стоимость услуги составляет 500 рублей.

Пунктом 4.2 договора предусмотрено, что в случае направления налоговым органом, указанным в пункте 1.1 договора (его должностным лицом), уведомления (иного сообщения) заказчику и (или) исполнителю об отказе в приеме налоговой декларации, направленной в рамках исполнения настоящего договора, и (или) о том, что налоговая декларация считается непредставленной, исполнитель обязан уплатить заказчику неустойку в размере 100 000 рублей.

Общество 04.06.2018 представило в инспекцию от имени ООО «Норд Хаус» налоговую декларацию по налогу на прибыль за 1 квартал 2018 года.

Инспекция отказала ООО «Норд Хаус» в приеме данной декларации по причине неправильного указания (отсутствия) сведений о доверенности, о чем направила соответствующее уведомление.

ООО «ИнвестПроектЛогистик» выставило в адрес общества требование об уплате неустойки в размере 100 000 рублей на основании пункта 4.2 договора.

Платежным поручением от 13.06.2018 № 27 общество перечислило неустойку в указанной сумме.

Решением вышестоящего налогового органа от 02.10.2018 действия инспекции по отказу в принятии декларации признаны незаконными и поручено принять меры по приему данной декларации.

Полагая, что убытки в размере 100 000 рублей понесены в результате неправомерного отказа инспекции в принятии налоговой декларации, общество обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 13, 15, 16 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 35 Налогового кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2010 № 3303/10, пришли к выводу об отсутствии прямой причинно-следственной связи между отказом инспекции в принятии декларации ООО «Норд Хаус» и выплатой обществом договорной неустойки ООО «ИнвестПроектЛогистик».

Суды отметили, что отказ инспекции не привел к невозможности исполнения обществом договорных обязательств перед ООО «ИнвестПроектЛогистик» в виде оказания услуг по направлению в инспекцию налоговой декларации ООО «Норд Хаус». Уплата обществом неустойки в сумме 100 000 рублей произведена не в целях восстановления нарушенного права.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и не подтверждают существенного нарушения норм права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эдельвейс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова