

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-1110

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ургалуголь» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 28.02.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.11.2019 по делу № А73-16704/2018

по заявлению акционерного общества «Ургалуголь» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее - налоговый орган, инспекция) от 29.06.2018 № 2 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения»,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.02.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.11.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование либо направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества инспекцией вынесено решение, которым доначислен налог с доходов, полученных иностранной организацией от источников в Российской Федерации в сумме 13 781 844 рублей, пени и штраф на основании статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс).

Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о том, что в нарушение пункта 2 статьи 269 Налогового кодекса общество неправомерно рассчитывало предельные проценты, подлежащие включению в состав расходов, отдельно по задолженности, полученной до 01.10.2014 и по задолженности, полученной после 01.10.2014, а не в совокупности по всей контролируемой задолженности, образовавшейся перед SUEK PLC (Кипр).

Кроме того, в спорный период обществом не в полном объеме отражена кредиторская задолженность при расчете коэффициента капитализации для определения предельного размера процентов, подлежащих включению в состав расходов по налогу на прибыль за указанный период.

В результате технической ошибки завышена сумма процентов по долговым обязательствам перед SUEK PLC в декабре 2015 года на 108 849 рублей, что повлекло необоснованное включение процентов в большем размере в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу.

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления 6 259 636 рублей налога, 2 144 779 рублей пени и 34 782 рублей штрафа, а также в части уменьшения величины остатка неперенесенного убытка на начало 2016 года на 23 883 103 рубля, общество обратилось в арбитражный суд.

Признавая решение инспекции в оспариваемой части законным, судебные инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 24, 45, 105.1, 269, 309, 310 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», исходили из доказанности налоговым органом правовых оснований для доначисления обществу налога с доходов, полученных иностранной организацией от источников в Российской Федерации.

При этом судебные инстанции указали о правомерности исчисления инспекцией суммы предельных процентов в размере 221 133 071 рубля, подлежащих включению в состав внереализационных расходов для определения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, совокупно в отношении всех долговых обязательств перед SUEK PLC, как по займам, возникшим до 01.10.2014, так и по займам, возникшим после указанной даты.

Довод заявителя о неправомерности пересчета суммы налога с доходов, полученных иностранной организацией от источников в Российской Федерации, по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату перечисления в бюджет являлся предметом рассмотрения судов и получил надлежащую правовую оценку.

Суды отметили, что начисленные суммы налога пересчитаны в валюту Российской Федерации по курсу, установленному Центральным банком на дату составления акта, а затем на дату вынесения оспариваемого решения, поскольку ни на дату составления акта, ни на момент вынесения решения налог налоговым агентом в бюджет не перечислен.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств дела.

По существу доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Ургалуголь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова