

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-2209

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЕТК» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 13.06.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2019 по делу № А50-8031/2019

по заявлению общества о признании незаконными действий Министерства информационного развития и связи Пермского края (далее – министерство информационного развития) по установлению в конкурсной документации требования об учете по подкритерию «Опыт выполнения участником закупки работ сопоставимого характера» только контрактов, ранее исполненных участником закупки по цене не менее 100% начальной (максимальной) цены контракта; по присвоению в конкурсной документации подкритерию 2.3 «Опыт участника закупки» в рамках критерия «Квалификация участников конкурса» коэффициента значимости 0,6; по использованию в конкурсной документации 110-130- балльной системы оценки вместо 100-балльной в рамках Критерия 3 «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»; признании незаконными действий комиссии по принятию протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по созданию Единой автоматизированной системы оплаты проезда и учета пассажиропотока на маршрутах регулярных перевозок Пермского края № 4.22-1/5 и обязанности министерства информационного развития и Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем отмены протокола № 4.22-1/5,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: закрытого акционерного общества «Золотая корона», общества с ограниченной ответственностью «Центр Юс «Авега», акционерного общества «Расчетные решения»,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2019, заявленные требования удовлетворены частично, признаны незаконными действия министерства информационного развития по установлению в конкурсной документации требования об учете по подкритерию «Опыт выполнения участником закупки работ сопоставимого характера» только контрактов ранее исполненных участником закупки по цене не менее 100% начальной (максимальной) цены контракта. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения общества в арбитражный суд послужило несогласие с действиями конкурсной комиссии министерства информационного развития (заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по созданию Единой автоматизированной системы оплаты проезда и учета пассажиропотока на маршрутах регулярных перевозок Пермского края.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды руководствовались положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной

системе), постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила № 1085), постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

Судебные инстанции, установив в действиях заказчика нарушение подпункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в конкурсной документации требования об учете по подкритерию «Опыт выполнения участником закупки работ сопоставимого характера» только контрактов, ранее исполненных участником закупки по цене не менее 100 процентов начальной (максимальной) цены контракта, что привело к ограничению количества участников открытого конкурса, признали требования в данной части подлежащими удовлетворению.

В части применения заказчиком затратного метода расчета начальной цены контракта суды пришли к выводу о том, что расчет начальной (максимальной) цены контракта осуществлен заказчиком в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, правильность которого (расчета) подтверждена, в том числе, экспертной организацией.

При этом в кассационной жалобе, поданной обществом в Верховный Суд Российской Федерации, не приведено доводов подтверждающих правомерность использования иного метода определения и обоснования расчета начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, не усмотрев основания для признания незаконными действий заказчика по присвоению в конкурсной документации подкритерию «Опыт участника закупки» в рамках критерия «Квалификация участников конкурса» коэффициента значимости 0,6, суды пришли к выводу о том, что формирование коэффициентов значимости нестоимостных критериев осуществлялось министерством информационного развития с учетом положений действующего законодательства, а также - в рамках предельных величин значимости стоимостных и нестоимостных критериев в случае выполнения работ по созданию, развитию, обеспечению функционирования и обслуживанию государственных (муниципальных) информационных систем, официальных сайтов государственных (муниципальных) органов, учреждений, которые, согласно Правилам № 1085, составляют 30 и 70 процентов соответственно.

Суды отметили, что каких-либо иных требований относительно определения коэффициентов значимости в отношении закупки информационных систем в действующем законодательстве не содержится.

Таким образом, судебные инстанции, установив отсутствие нарушений в действиях комиссии по рассмотрению и оценке заявок участников, которые привели к неправильному присвоению номеров, нарушению, тем самым прав заявителя, не усмотрели оснований для удовлетворения остальной части заявленных обществом требований.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЕТК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова