

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-842

г. Москва

16 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Овен» (ответчик, г. Самара) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.11.2019 по делу № А82-2874/2018 Арбитражного суда Ярославской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Овен» (г. Самара) к обществу с ограниченной ответственностью «Вега-Авто» (г. Ярославль) об обязанности заменить автомобиль на аналогичный надлежащего качества в течение 7 рабочих дней с момента вступления в законную силу судебного акта, взыскании в случае несвоевременного исполнения судебного акта о замене транспортного средства 300 000 рублей за каждый день просрочки исполнения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Мерседес-Бенц Файненшл Сервисес РУС», общества с ограниченной ответственностью «Самара-Моторс», акционерного общества «Мерседес Бенц Рус», общества с ограниченной ответственностью «Арт-Моторс ЮГ»,

установила:

решением от 03.03.2019 Арбитражный суд Ярославской области обязал ответчика произвести замену некачественного автомобиля Mercedes-Benz G350 BlueTec 4 Matic (новый) на аналогичный автомобиль надлежащего качества в течение 7 рабочих дней с момента вступления судебного акта в законную силу, указал на взыскание с ответчика в пользу истца в случае неисполнения судебного акта денежных средств в сумме 6 000 рублей за каждый день просрочки по день фактического исполнения судебного акта.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 решение изменено, суд обязал ответчика произвести замену некачественного автомобиля на аналогичный автомобиль надлежащего качества в течение трех месяцев с момента вступления судебного акта в законную силу, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.11.2019 решение и постановление апелляционного суда отменены в связи с неисследованием необходимых для разрешения дела обстоятельств, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе общество «Овен» просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на применение к спорным правоотношениям ненадлежащего закона и игнорирование установленной нижестоящими судами существенности недостатка автомобиля.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружным судом применено содержащееся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 понятие существенности недостатка технически сложной вещи, что не является нарушением и неравнозначно применению Закона о защите прав потребителей.

Отмена судебных актов нижестоящих инстанций в связи с неисследованием необходимых для разрешения дела обстоятельств охватывается пределами полномочий окружного суда, установленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Овен» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова