

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-925

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Луковского Юрия Зиновьевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2019 по делу № А56-69877/2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Магистраль» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Луковскому Юрию Зиновьевичу о взыскании 45 000 рублей убытков и 5 289 рублей 41 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2017 с Луковского Ю.З. в пользу Общества взыскано 45 000 рублей убытков и 2 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2018 решение от 29.12.2017 изменено: с Луковского Ю.З. в пользу Общества взыскано 45 000 рублей убытков и 1 800 рублей расходов по оплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Впоследствии Луковский Ю.З. обратился в суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре постановления от 18.05.2018 по новым обстоятельствам, об отмене исполнительного листа от 10.07.2018 и выдаче исполнительного листа на возврат незаконно взысканных с него денежных средств.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2019 заявление Луковского Ю.З. удовлетворено в части отмены постановления от 18.05.2018 по новым обстоятельствам.

При новом рассмотрении апелляционной жалобы Луковского Ю.З. на решение суда от 29.12.2017, а также заявления об отмене исполнительного листа от 10.07.2018 и выдаче исполнительного листа на возврат незаконно взысканных денежных средств, суд апелляционной инстанции своим постановлением от 07.05.2019 изменил решение от 29.12.2017, взыскал с Луковского Ю.З. в пользу Общества 45 000 рублей убытков и 1 800 рублей расходов по оплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части требований отказал.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2019 апелляционное постановление от 07.05.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на пропуск срока исковой давности по заявленным требованиям.

По мнению Луковского Ю.З., в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства принятия им от арендатора денежных средств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Луковский Ю.З. с 30.05.2014 по 21.12.2015 являлся генеральным директором Общества.

В период исполнения им обязанностей единоличного исполнительного органа между Обществом (арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «СтройЭлементСтандарт» (арендатор) заключен договор от 12.10.2015 аренды нежилого помещения.

В пункте 4.2 договора установлена арендная плата в размере 15 000 рублей в месяц.

Помещение передано арендатору по акту приема-передачи от 12.10.2015.

При проведении проверки бухгалтерской документации после прекращения полномочий ответчика было установлено, что по приходному кассовому ордеру

от 12.10.2015 № 06 арендатор передал бывшему генеральному директору Луковскому Ю.З. 45 000 рублей в качестве арендных платежей по указанному договору, которые не поступили ни на расчетный счет, ни в кассу истца.

Поскольку ответчик отказался в добровольном внесудебном порядке возвратить полученные им денежные средства, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суды частично удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для привлечения Луковского Ю.З. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, установив получение ответчиком денежных средств по приходному кассовому ордеру от 12.10.2015 № 06, которые не были переданы Обществу.

Ссылки на истечение срока исковой давности по заявленным требованиям подлежат отклонению ввиду ошибочного толкования ответчиком норм материального права ; Общество обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями в пределах общего трехгодичного срока исковой давности, установленного статьей 196 Гражданского кодекса.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Луковского Юрия Зиновьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова