

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-927

г. Москва

16 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Николаенкова Виталия Павловича (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 01.07.2019 по делу № А53-221/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.11.2019 по тому же делу по иску Николаенкова В.П. к Панфилову А.И. (г. Каменск-Шахтинский), Панфилову М.И. (г. Каменск-Шахтинский), публичному акционерному обществу «Донкомбанк» (г. Ростов-на-Дону), Каменскому районному отделу УФССП России по Ростовской области (г. Ростов-на-Дону), межмуниципальному отделу МВД России «Каменский» (г. Каменск-Шахтинский), Межрайонной ИФНС № 21 по Ростовской области (г. Каменск-Шахтинский) о взыскании 560 338 689 рублей 52 копеек убытков, 13 000 000 рублей морального вреда,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.11.2019, в удовлетворении иска отказано в связи с истечением срока исковой давности и отсутствием условий для взыскания убытков.

В кассационной жалобе Николаенков В.П. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ненадлежащее извещение о дате и времени заседания суда первой инстанции, неправильное исчисление не истекшего до настоящего времени в связи с ведением исполнительного производства, в рамках которого

ответчиками совершены незаконные действия, имеющие причинно-следственную связь с заявленными убытками, срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Осведомленность заявителя о рассмотрении 24.06.2019 судом первой инстанции дела обсуждена окружным судом с исследованием протокола судебного заседания от 16.05.2019, аудиопотокола и размещенных в информационной системе сведений и установлена.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске и не требует обсуждения других оснований (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с заявлениями ответчиков о применении исковой давности суды, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, установили период возникновения осведомленности истца о сделках и действиях, положенных в основу иска о взыскании убытков, падающий на 2009-2011 годы, и приняли его в качестве определения моментов начала течения и истечения срока исковой давности в соответствии с указанными нормами.

Довод о ведении исполнительного производства как источнике не истекшего срока исковой давности в отношении заявленных убытков противоречит правилу статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданину Николаенкову Виталию Павловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова