

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-1143

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Невские магистрали» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2019 по делу № А56-72900/2015 о несостоятельности (банкротстве) Курочкина Сергея Леонидовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Наталкин Дмитрий Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения об отступном от 10.02.2014, заключенного Муратовым Сергеем Сабировичем и должником, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата должнику доли в размере 100% уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Меркурий».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.05.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 19 и 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из необоснованности требований, указав на недоказанность наличия необходимой совокупности оснований для признания сделки недействительной.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Невские магистрали» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк