

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-2658

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй Ком» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 07.05.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.11.2019 по делу № А63-21037/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строй Ком» (далее – общество, истец) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России (далее - ФССП России) о взыскании за счет казны Российской Федерации 2 515 340 рублей 37 копеек убытков,

при участии в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю, Пятигорского Городского отдела судебных приставов Ставропольского края, общества с ограниченной ответственностью «Эльбрусстройсервис»,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 07.05.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.11.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить исковое требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения общества с настоящим иском в арбитражный суд послужило бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнению требований исполнительного документа, выданного на основании постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014 по делу № А63-12921/2013, повлекшее за собой утрату возможности взыскания с должника присужденных взыскателю денежных средств в размере 2 515 340 рублей 37 копеек.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статей 5, 30, 47, 119 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», разъяснениями, изложенными в пункте 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» и пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», пришли к выводу о недоказанности обществом причинно-следственной связи между бездействием судебного пристава и возникновением у взыскателя убытков, связанных с утратой возможности взыскания присужденной денежной суммы.

Судебные инстанции указали на невозможность реального исполнения требований исполнительного документа ввиду отсутствия у должника имущества, достаточного для удовлетворения требований всех кредиторов, а также его ликвидации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, были предметом их

рассмотрения и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и не подтверждают существенного нарушения норм права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строй Ком» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова