

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-357

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Комитета государственного строительного надзора города Москвы (далее – комитет) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019 по делу № А40-285985/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Некси» (далее – общество) к комитету о взыскании 326 000 руб. убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной инстанции и округа, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, исходя из доказанности обществом совокупности условий, необходимых для взыскания с комитета убытков.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Комитета государственного строительного надзора города Москвы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова