

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Сливина Олега Викторовича на определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.11.2019 по делу № А59-8407/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Лентал» обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Суперион» о взыскании 271 197 919 руб. задолженности по договору генерального строительного подряда от 06.10.2014 № 10/14 и процентов за пользование чужими денежными средствами до момента фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 02.07.2019 искимые требования удовлетворены.

Сливин Олег Викторович (далее – Сливин О.В.) – лицо, не участвующее в деле, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Пятый арбитражный апелляционный суд определением от 25.09.2019 прекратил производство по апелляционной жалобе Сливина О.В. применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 08.11.2019 оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сливин О.В. просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Суд апелляционной инстанции, прекращая производство по апелляционной жалобе Сливина О.В., руководствовался положениями статей 42, 150, 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и исходил из отсутствия у данного лица права на обжалование решения суда первой инстанции, поскольку судебный акт не принят о его правах и обязанностях.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, отметив, что наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебного акта.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Сливина Олега Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова