

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-464

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Сабадаша Александра Витальевича (далее – Сабадаш А.В.) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2019 по делу № А40-165165/2018

по иску индивидуального предпринимателя Гофман Елены Николаевны (прежняя фамилия Васильева) к простому товариществу «Иткин и Сабадаш» о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг, неустойки и штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2018 иски удовлетворены частично.

Сабадаш А.В. – лицо, не участвующее в деле, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 12.09.2019 прекратил производство по апелляционной жалобе Сабадаша А.В. применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.11.2019 оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сабадаш А.В., ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Суд апелляционной инстанции, прекращая производство по апелляционной жалобе Сабадаша А.В., руководствовался положениями статей 42, 150, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и исходил из отсутствия у данного лица права на обжалование решения суда первой инстанции, поскольку судебный акт не принят о его правах и обязанностях. Также суд отметил, что наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебного акта.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Сабадаша Александра Витальевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова