

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-76

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Батраковой Марии Алексеевны на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 24.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.12.2020 по делу № А72-9911/2018,

установил:

индивидуальный предприниматель Батракова Мария Алексеевна (далее - предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с иском о признании общества с ограниченной ответственностью «Агат» (до переименования – общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Аметист», далее – общество) ответственным за ненадлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома - канализационного коллектора, соединяющего подвальное помещение многоквартирного жилого дома, по адресу: г. Ульяновск, ул. Рябикова, 46, и смотровой колодец централизованной канализационной сети напротив четвертого подъезда указанного многоквартирного жилого дома; о признании Ульяновского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства «Ульяновскводоканал» ответственным за ненадлежащее содержание канализационного выпуска, соединяющего подвальное помещение многоквартирного жилого дома, по адресу: г. Ульяновск, ул. Рябикова, 46, и смотровой колодец централизованной канализационной сети напротив четвертого подъезда указанного многоквартирного жилого дома; об обязанности общества провести ремонтно-восстановительные работы в зоне эксплуатационной ответственности

(с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 24.05.2019 принят отказ предпринимателя от иска в части требования об обязании общества провести ремонтно-восстановительные работы, производство по делу в указанной части прекращено.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 24.05.2019 в удовлетворении иска отказано, с предпринимателя в пользу общества взыскано 28 000 руб. расходов на проведение экспертизы, с предпринимателя в доход федерального бюджета взыскано 12 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Дополнительным решением Арбитражного суда Ульяновской области от 06.06.2019 предпринимателю из федерального бюджета возвращено 6000 руб. государственной пошлины, оплаченной в связи с ранее заявленным требованием об обязании общества провести ремонтно-восстановительные работы.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 решение суда первой инстанции отменено в части распределения расходов по оплате проведения судебной экспертизы, указанные расходы в сумме 28 000 руб. возложены на общество.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами первой инстанции и округа норм процессуального права, просит отменить их судебные акты в части возложения на него судебных расходов и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов по оплате стоимости судебной экспертизы, суд первой инстанции руководствовался статьями 101, 106, 107, 109, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным

с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», и исходил из следующего: прекращение производства по требованию предпринимателя об обязанности провести ремонтно-восстановительные работы обусловлено поведением самого истца, утратившегося интерес к предъявленному требованию после поступления в суд экспертного заключения; утрата истцом, предъявившим иск, интереса в защите своих прав не должна ставить ответчика, привлеченного к участию в деле, в неблагоприятное положение; будучи вовлеченным в судебное разбирательство в качестве лица, к которому истец имеет материально-правовые притязания, ответчик со своей стороны, действуя добросовестно и разумно, представляет возражения на иск, привлекает представителей, несет иные судебные издержки, в том числе связанные с оплатой стоимости судебной экспертизы; отказ истца от иска в связи с утратой интереса в разрешении спора представляет собой право истца, однако реализация этого права, создавая правовые последствия и для ответчика, в отношении которого производство по делу прекращается, должно сопровождаться обязанностью истца возместить ответчику расходы, понесенные последним в связи с вовлечением в судебное разбирательство.

Суд округа согласился с указанными выводами суда первой инстанции, признав ошибочными выводы апелляционного суда о том, что отказ предпринимателя от искового требования связан с его добровольным исполнением ответчиком.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов первой инстанции и округа, не подтверждают нарушений норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Батраковой Марии Алексеевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова