

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2937

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Префектуры Центрального административного округа города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019 по делу № А40-293074/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СМУ 2703» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 02.11.2018 по делу № 2-19-12506/77-18 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков и о возложении на управление обязанности исключить сведения об обществе из реестра недобросовестных поставщиков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Префектуры Центрального административного округа города Москвы (далее – заказчик, префектура),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, префектура, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требований общества отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между обществом (подрядчик) и префектурой (заказчик) 10.08.2018 заключен государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту помещений префектуры.

Заказчиком 27.08.2018 принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта и в антимонопольный орган направлено заявление о ненадлежащем исполнении контракта обществом.

Решением управления сведения об обществе включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Считая решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 1, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Порядком ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия оспоренного решения.

Судебные инстанции исходили из того, что при рассмотрении вопроса о включении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков управление не устанавливало наличие у заказчика правовых оснований для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, не исследовало факты существенного нарушения обществом условий контракта, свидетельствующие о его недобросовестном поведении, не оценивало поведение общества на предмет допущенного им нарушения исполнения контракта, не выясняло причины такого поведения.

Вместе с тем, действия общества в их совокупности и взаимной связи свидетельствуют о направленности на исполнение обязательств по контракту, об отсутствии признаков недобросовестности и, как следствие, оснований для

применения мер публично-правовой ответственности в виде включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Также суды указали на отсутствие со стороны заказчика безусловных и убедительных доказательств наличия оснований для расторжения контракта в одностороннем порядке.

Доводы префектуры, приведенные в кассационной жалобе, сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов.

По существу доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Префектуре Центрального административного округа города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова