

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5319

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство акционерного общества «Роскосмосбанк» (далее – заявитель, общество «Роскосмосбанк») о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2019, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2020 по делу № А40-160614/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СУ 505» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Совкомбанк» обратилось в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора уступки прав требования (цессии) от 10.03.2015, заключенного между должником и акционерным обществом «Фондсервисбанк» (далее – банк), и применении последствия недействительности сделки в виде взыскания с банка в пользу должника денежных средств в размере 3 000 000 рублей

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2020, требования удовлетворены.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, общество «Роскосмосбанк» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов со ссылкой на статью 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, порядок рассмотрения судьёй Верховного Суда Российской Федерации ходатайства о приостановлении исполнения обжалуемых судебных

актов регламентирован положениями статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства акционерного общества «Роскосмосбанк» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2019 по делу № А40-160614/2017, оставленного без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2020 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк