

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1116

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Медведовского Александра Игоревича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.11.2019 по делу № А55-21309/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МИАКОМ Поволжье» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Минин Андрей Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров займа от 19.12.2014 № 49, от 29.12.2014 № 53, от 23.10.2015 № 1, от 26.10.2015 № 2, заключенных между должником и Медведовским А.И., о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Медведовского А.И. в конкурсную массу должника 12 800 000 рублей.

Впоследствии общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Магистраль-2» (далее – кредитор) обратилось в суд с заявлением о взыскании солидарно с Кюрджиевой Ларисы Викторовны, Медведовского А.И. и Медведовского Игоря Агликовича в пользу должника убытков в размере 12 800 000 рублей.

Вышеуказанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 11.06.2019 признаны недействительными договоры займа от 19.12.2014 № 49, от 29.12.2014 № 53, от 23.10.2015 № 1 и от 26.10.2015 № 2, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Медведовского А.И. в пользу должника 12 800 000 рублей,

с Кюрджиевой Л.В. в пользу должника взысканы убытки в размере 12 800 000 рублей.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 в части удовлетворения заявлений конкурсного управляющего должником и кредитора отменено определение суда первой инстанции от 11.06.2019, отказано в удовлетворении требований, в остальной части определение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.11.2019 отменено постановление апелляционного суда от 13.08.2019, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 11.06.2019.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение суда первой инстанции и постановление суда округа в части удовлетворения требований, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично удовлетворяя требования, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 19, 61.2, 61.6, 61.10 и 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что сделки совершены с противоправной целью на безвозмездной основе заинтересованными лицами в пределах периода подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника, указав на следствие сделок – существенное ухудшение имущественного положения должника и причинение вреда имущественным правам кредиторов должника ввиду утраты последним части активов, за счёт которых кредиторы могли удовлетворить свои требования, правомерно применив последствия недействительности сделки. Пришёл к выводу о том, что недобросовестные действия Кюрджиевой Л.В., являвшейся руководителем должника в период с августа 2014 года по декабрь 2017 года, по совершению сделок в отсутствии разумной экономической цели для должника привели к убыткам на стороне последнего в указанном размере.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, при этом признав, что в рассматриваемом случае приведённые в основание иска доводы не свидетельствовали о наличии у сделок пороков, выходящих за пределы

дефектов подозрительных сделок, в связи с чем, у суда первой инстанции не имелось оснований для применения положений статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой инстанции и округа не допущено.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Медведовскому Александру Игоревичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк