

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-2780

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Сельскохозяйственное предприятие «РыбПромКомплекс» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 31.05.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2019 по делу № А60-7905/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Сельскохозяйственное предприятие «РыбПромКомплекс» (далее – общество) к Министерству агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области (далее – министерство) о признании недействительным решения от 22.11.2018 № 06-01-82/8922 об отказе в предоставлении субсидии на поддержку технической и технологической модернизации, инновационного развития сельскохозяйственного производства в сумме 625 505 рублей и о возложении на министерство обязанности предоставить субсидию,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для отказа в предоставлении обществу испрашиваемой субсидии послужило непредставление министерству документов, предусмотренных Порядком предоставления субсидии на поддержку технической и технологической модернизации, инновационного развития сельскохозяйственного производства, утвержденным постановлением Правительства Свердловской области от 09.04.2014 № 298-ПП (далее – Порядок № 298-ПП), а именно: копии сертификата соответствия или декларации о соответствии на сельскохозяйственную технику (оборудование) - изотермический контейнер для перевозки живой рыбы; паспорта на плавающую биозагрузку элемента биофильтра УЗВ «Biremax S800».

Признавая решение министерства законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 69, 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Порядком № 298-ПП, пришли к выводу о наличии у министерства правовых оснований для отказа в предоставлении субсидии ввиду несоответствия представленных заявителем документов требованиям законодательства.

Судебные инстанции исходили из того, что наличие сертификата или декларации о соответствии в качестве обязательного условия предоставления субсидии предусмотрено для всех субъектов предпринимательской деятельности. При этом представленное обществом заключение санитарно-эпидемиологической экспертизы не является документом, эквивалентным сертификату соответствия, имеющему более широкий спектр подтверждения соответствия продукции требованиям законодательства (национальным стандартам, отраслевым стандартам, техническим регламентам) и условиям договора. Общество обладало возможностью потребовать от продавца представления заверенной копии сертификата соответствия на контейнеры либо самостоятельно обратиться в соответствующие органы за получением такого сертификата.

Также суды указали на непредставление обществом паспорта на оборудование, подтверждающего, что загрузка для биофильтров (биозагрузка) является оборудованием, а не материалом, предназначенным для использования биофильтра и не является объектом субсидирования.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Сельскохозяйственное предприятие «РыбПромКомплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова