

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2269

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.06.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.12.2019 по делу № А65-32207/2018

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Кан Авто-4» (далее – общество), муниципального казенного учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» (далее – комитет земельных и имущественных отношений) и муниципального казенного учреждения «Исполнительный комитет муниципального образования города Казани» (далее – исполнительный комитет) о признании недействительными пунктов 1, 2, 3 решения антимонопольного органа от 09.10.2018 по делу № 06-32/2018 и предписания от 09.10.2018 по тому же делу (с учетом объединения в одно производство дел №№ А65-32207/2018, А65-40303/2018, А65-40245/2018, а также уточнения заявленных требований, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального казенного учреждения «Управление архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани»,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 06.12.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением антимонопольного органа общество, комитет земельных и имущественных отношений и исполнительный комитет признаны нарушившими положения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в достижении соглашения, ограничивающего конкуренцию, которое привело к предоставлению обществу земельного участка с кадастровым номером 16:50:000000:19040 в нарушение требований законодательства. Управлением установлен размер имущественной выгоды, полученной обществом в результате вменяемого нарушения, равный размеру платы за использование спорного земельного участка со сроком 16 месяцев, в связи с чем выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет 4 007 769 рублей 92 копеек.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, заявители обратились в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 4, 16 Закона о защите конкуренции, пришли к выводу о недоказанности управлением наличия между заявителями антиконкурентного соглашения.

При этом судебные инстанции исходили из того, что все действия по обращению в органы муниципалитета, которые были выполнены обществом с целью приобрести спорный земельный участок в аренду, произведены в

соответствии с нормами действующего на тот момент земельного законодательства (статьи 30, 31, 32 Земельного кодекса Российской Федерации), а также Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Кроме того, суды пришли к выводу о нарушении управлением требований статьи 41.1 Закона о защите конкуренции и вынесении оспариваемого решения по истечении трех лет со дня вменяемого нарушения антимонопольного законодательства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции антимонопольного органа, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 2912.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова