

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-13450

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Коммунальные системы Ивантеевки» на решение Арбитражного суда Московской области от 25.06.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019 по делу № А41-34517/2017,

УСТАНОВИЛ:

администрация города Ивантеевки (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к акционерному обществу «Коммунальные системы Ивантеевки» (далее – Компания) о признании недействительной сделки по внесению муниципального имущества в уставной капитал, применении последствий недействительности ничтожной сделки, обязав Компанию возвратить муниципальному унитарному предприятию «Ивантеевская теплосеть» (далее – Предприятие) имущество, полученное по сделке.

В судебном заседании 03.07.2017 в дело вступила Прокуратура Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17.10.2017, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2018, в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.03.2019 № 305-ЭС18-13450 названные выше

судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При повторном рассмотрении спора, решением Арбитражного суда Московской области от 25.06.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что к спорным правоотношениям подлежит применению пункт 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), закрепляющий принцип эстопея.

Компания отмечает, что применяя последствия недействительности сделки, судебные инстанции не учли произведенные вложения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, муниципальному образованию – городской округ город Ивантеевка Московской области принадлежало на праве собственности следующее имущество: котельная «Колхозная» общей площадью 259,4 кв. м, расположенная по адресу: Московская область, город Ивантеевка, улица Колхозная, дом 40; котельная «Хлебозаводская» общей площадью 557,83 кв. м, расположенная по адресу: Московская область, город Ивантеевка, улица Хлебозаводская, дом 32-а; центральный тепловой пункт общей площадью 58 кв. м, расположенный по адресу: Московская область, город Ивантеевка, улица Бережок, дом 5а; тепловые сети протяженностью 951 м, расположенные по адресу: Московская область, город Ивантеевка, улица Бережок; газопровод высокого давления в котельной «Колхозная» протяженностью 13,78 м, расположенный по адресу: Московская область, город Ивантеевка, улица Колхозная; тепловые сети от котельной «Хлебозаводская» протяженностью 136,50 м, расположенные по адресу: Московская область, город Ивантеевка, улица Хлебозаводская; теплотрасса протяженностью 21 м, расположенная по адресу: Московская область, город Ивантеевка, улица Бережок, дом 5.

Спорные объекты переданы в хозяйственное ведение Предприятию по акту приема-передачи от 12.11.2015.

Постановлением Администрации от 14.10.2015 № 1785 согласованы участие Предприятия в создании совместно с обществом с ограниченной ответственностью «Финансовые инвестиции» (далее – Общество) Компании, а также передача спорного недвижимого и движимого имущества в соответствии с приложением к указанному постановлению в уставной капитал названной Компании.

Предприятием и Обществом, являющимися учредителями, 30.10.2015 заключен договор о создании Компании.

В счет оплаты доли в уставном капитале Компании Предприятие передало имущество, поименованное в приложении № 1 к договору.

Постановлением Администрации от 25.11.2015 № 2026 разрешена передача недвижимого и движимого имущества в соответствии с приложением в уставной капитал Компании; право хозяйственного ведения Предприятия на данное имущество прекращено.

Предприятием и Компанией 01.12.2015 подписан акт приема-передачи имущества; право собственности последнего на спорное имущество зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости.

Обращаясь в суд, Администрация указала, что передача Компании муниципального имущества, принадлежавшего Предприятию на праве хозяйственного ведения и необходимого ему для осуществления уставных целей и задач, непосредственно затрагивает интересы названного лица и препятствует возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом Предприятия. В нарушение установленного законами порядка Администрацией, Предприятием и Компанией не заключено концессионное соглашение в отношении спорных объектов; часть спорного имущества была передана в нарушение норм Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон № 190-ФЗ).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 168, 181 Гражданского кодекса, статей 6, 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», статьи 28.1 № 190-ФЗ, статей 13, 30.1 Закона № 178-ФЗ, статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, придя к правильным выводам, что в результате совершения оспариваемой сделки объекты теплоснабжения территории муниципального образования переданы в собственность коммерческой организации в нарушение установленной законом процедуры, без установления соответствующего обременения; Администрацией не был пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Коммунальные системы Ивантеевки» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова